



民主陣營

重奪九龍西？

2020年度香港浸會大學傳理學院
中文新聞系畢業作品
《民主陣營●重奪九龍西？》
撰文、攝影：麥筠璋（16220811）
顧問老師：李文

前言



工黨李卓人於2018年立法會九龍西選區補選中，敗予無政黨背景的建制派人士陳凱欣。

九龍西選區在過去多年，一直都是泛民主派的囊中之物。而在2016年立法會選舉中，九龍西6個議席當中，泛民主派及本土派豪取共4席。然而，立法會宣誓風波後，九龍西選區在2018年共舉行兩次補選，兩次均由建制派勝出。

香港至2019年6月起，經歷了長達超過半年的「反送中運動」示威浪潮，本港政治格局亦因而發生劇變。在19年的區議會選舉中，民主陣營（泛指所有非建制派人士）取得一面倒的勝利，打破了過往區議會由建制派政黨壟斷的局面。不但泛民主派大獲全勝，更有本土派及從未參政的「政治素人」在選舉中獲勝。緊接的立法會選舉能否延續這股氣勢，受全城矚目。

鑑於「反送中運動」在警民拉鋸下陷入僵局，曾多次向民主陣營獻計的港大法律系副

教授戴耀廷提出「35+」方案，倡議民主陣營主動搶攻各個立法會地方選區及功能界別，從而使民主陣營在立法會內議席過半，並藉此與政府談判，迫使她回應民間提出的五大訴求，包括落實雙普選。

在「35+」的狂想中，民主陣營須在九龍西選區取得至少4個議席。民主陣營曾在2016年成功過，但事過境遷，面對全新的政治格局，九龍西取得4席的目標會否迎來新挑戰？

本專題訪問了4位曾表示有意參與九龍西立法會選舉的民主陣營人士，由他們向大眾揭示民主陣營由協調初選時因各派別路線不同而衍生的問題，以及對建制派選舉部署的對策。

理念未達共識 對初選促成感悲觀

——四月上旬專訪油尖旺區區議員李傲然



(受訪者提供)

自去年區議會選舉民主陣營大捷後，當選的李傲然曾表示積極考慮參與九龍西選區立法會選舉，並參與民主陣營的選前協調會議。身兼理大學生的李傲然，明言自己光譜屬本土派，在協調會議中亦多次希望就民主陣營的選舉理念達成一致結論，但最終不果。李坦然，當時各傳統泛民主派政黨均對協調不積極，部分有意參選的人僅指派代表出席會議，對初選機制最終能否促成，感到悲觀。

議會「攞炒」未達共識 路線不一淪協調隱憂

在四月上旬，九龍西選區的民主陣營就初選機制召開了首次協調會議，戴耀廷教授向各個有意競逐議席的同道人招手，邀請他們參與討論。李傲然憶述會議內，雖然席間大致同意應該透過協調機制，達至民主陣營在立法會內議席過半（俗稱「35+」），但民主陣營取得「35+」後應如何行事，卻仍未達成共識。李傲然認為，在進入議會後的行事方針未達共識之際，便急於討論初選，是本末倒置，「你問我能否取得一個（初選方案）結果，我是悲觀的……大家是否真的能齊心一致，為『35+』而奮鬥？」

李傲然強調，達成「35+」後的行事方針是選前協調不容迴避的議題，否則會衍生內部矛盾。李解釋，對於本土派而言，此次爭取「35+」進入議會後，並非為了議政，而是為了「攞炒」，即癱瘓立法會運作，及否決所有政府提出的議案；但若其他傳統泛民主派在這層面上立場曖昧不清，則容易讓本已不信任傳統泛民的本土派與他們無法合作，「未來假如政府故意將財政預算案中，對某界別給予特別多的撥款，令民主陣營的功能界別議員對預算案投贊成票——不就無法達成我們（本土派）期望『35+』的效果了嗎？那麼，我們爭取『35+』有甚麼意義？」

就進入議會後的路線之爭，李舉例問道，倘若民主陣營無法取得過半議席，本土派議員在議會內打算以肢體衝突阻撓議會運作時，傳統泛民主派議員會否親身協助、抑或會與本土派「割蓆」劃清界線？「我一向都說，協調初選沒有問題，大家原則上有共識，大家有共同綱領，大家知道各自在立法會內的崗位的話，那就初選吧；但如果事態發展到一個如此激烈的場面時，主流泛民會不會和我們這些比較激進的年輕人割蓆？如果會的話，我們還為何要參選？」

九龍西 李傲然

但對於本土派的「攞炒」主張是否「入屋」、能夠爭取到大部分民主陣營選民支持，李傲然則反指傳統泛民不應因循守舊，恃著得到選民支持便不改變固有政治路線，「政治人物不是要單純聽從選民……政治人物應該負起更大責任，傳遞正確資訊予選民，或者將一些新政治主張教育選民……如果維持現狀，香港最終不會有改變。」李直言，若果傳統泛民主派不勇於突破現時在議會內的處事方式，香港目前的困局難以逆轉。

民主陣營劍指九龍西4席 李：若採取棄選策略 風險極高

在戴耀廷教授的「35+」方案中，民主陣營必須在九龍西選區取得至少4個議席。李傲然認為目標合理，「在過去的九龍西選舉中，民主及本土陣營共取得4席——黃碧雲、毛孟靜、劉小麗、游

蕙禎——她們分別代表了不同政治光譜，證明不同立場均能在九龍西選區中大放異彩、各有千秋。」雖說對初選能夠促成感到悲觀，但李傲然仍相信九龍西選區達成共識的難度，已相較其他選區細，因為參與協調會議的各黨派，對肢體抗爭的取態分野不太大，「可能最『激』的已經是我。」至於其他選區，例如新界東，李則指達成選前協調的阻力將會更大。

李傲然又指，首次協調會議進度緩慢，淪為各黨派人士之間的立場表述，對於協調機制採用具綑綁式的初選制度，抑或在立法會競選中途採用棄選，仍未能在席間取得共識。李傲然透露，民主陣營中仍有不少傳統泛民中人，未有親身出席選前協調會議。

令他憂慮最終無法達成選前協調，最終要走以民調決定棄選的回頭路，「這不是我

樂見的……如果我們（民主陣營）要在九龍西取4席，與親中派（建制派）之間的差距可能只有數千票。」他指出，如果民主陣營最終能夠團結，並廣納傳統泛民主派、本土派的票源，取得4席絕非空想；不過最終若無法達成選前協調方案，需以棄選方式整合票源，則有可能導致選票流失，九龍西取得第4席的大計，亦有可能會敗在數千票之下。

九龍西選區難奪四席 憂成「35+」暗湧 ——四月下旬專訪公民黨區議員余德寶



屬傳統泛民主派的公民黨余德寶，曾出席九龍西選區的選前協調會議，他形容進度停滯不前，且欲競爭議席者眾，情況不容樂觀。此外，余對於九龍西的戰況亦有所擔憂，認為若缺乏配票機制，將難以在九龍西選區中取得4席，拖累民主陣營的「35+」目標。

失「六四黃金比」 難抗衡建制派配票策略

2016年的立法會選舉中，民主陣營在比例代表制下，於九龍西選區豪取4席。但余德寶並不感到樂觀，他以2018年兩次九龍西補選為例，指建制派兩次選舉中均有能力集中票源擊敗民主陣營，反映中共以補選作「試煉場」，調配大批人力資源嘗試逆轉九龍西選民的民意，為往後在立法會正式選舉「練兵」，「補選勝出的兩位，並非建制派中的明星級人馬，只是一個寂寂無名的人……這反映出建制派的動員機器已經十分成熟，要十萬票就有十萬票，不論候選人是否有名……陳凱欣過去有甚麼政績？但都照樣

可以擊敗李卓人，一個如此資深的從政者。」除配票純熟外，在票數上，民主陣營亦已失守「六四黃金比」（即民主派得票佔6成，建制派得票佔4成），再不享有明顯優勢，為接下來的立法會選舉帶來暗湧。

余德寶分析，根據2019年區議會選舉結果，民主陣營在九龍西所屬的選區中，共取得約20萬票，而建制派則得約16萬票；換言之，建制派若要在九龍西贏得3席，只需每人獲約5萬4千票即可，余直言建制派如欲取3席，根據他們的配票機制，是綽綽有餘。余續指，若民主陣營在支持者的新選民登記上沒有大幅增長，極難在九龍西選區中贏得第4席，「建

制派如要贏3席，可說是十分『穩陣』；屆時我們照道理亦只能夠贏回3席。無法奪得第4席的話，亦會直接影響『35+』的部署。」

對比起建制派的「地區式配票」，余德寶指民主陣營中，各個候選人都會在不同地方拉票，無法做到準確的配票效果。

九龍西 余德寶

余以2016年立法會選舉中「超級區議會」參選人民主黨鄺俊宇為例，指出鄺原本在民調中落後，或令民主黨失去第二席；選民在由「雷動計畫」呼籲的「策略投票」下，紛紛投票予鄺，反倒令民調佔優的涂謹申，僅能以1萬票之微壓過工聯會黃國興，險奪尾席。余德寶坦言，民主派大可參考建制派的配票模式，不過他亦承認，「地區式配票」在民主陣營當中有異議，「始終大家爭取民主的方式不一，有異議無法避免。」

選前協調滯後 盼同道人放下個人榮辱

余德寶指，在九龍西的選前協調會議中，與會者都認同如能達至「35+」，將透過《基本法》賦予的權力，用盡方法實現五大訴求；不過具體用甚麼手段、是否必須五大訴求全都回應才停止抗爭等細節，就尚未討論。

余指，公民黨在此議題上的立場十分清晰，如政府未完全回應五大訴求，將繼續議會抗爭，並否決所有政府議案，亦會透過立法會追究警方在處理示威中濫用武力，「如果我們有『35+』，就達到門檻成立獨立調查委員會，亦都可以削減他們（警察）的薪金……這樣就正正能夠針對性地，就警方的表現調整薪酬。」

然而，選前協調會議的進度緩慢，亦令余德寶感到擔憂，「原本只有12隊名單，現在則增加到16隊……始終名單眾多之下，各自團隊會有不同想法，想法之間又要互相磨合才會有共識。」余形容目前會議進展停滯不前，不容樂觀。

不過余亦指，民主陣營在是次選舉背負「重大歷史任務」，各人不應計較自己的榮辱得失，相信群眾的壓力會讓民主陣營最終促成選前協調機制，「早前民間

記者會有一個民調，顯示有超過8成受訪者願意進行『策略投票』……如果最終互相競爭之下漁人得利，則並非大家樂見的事。」

初選共識既成 路線矛盾仍未化解 ——五月上旬專訪半島連線召集人馮達俊



九龍西選區民主陣營在五月上旬，已初步對選前協調機制達成共識，有意參選九龍西選區的人大致認同「先初選，後棄選」雙軌並行的做法。而在達成共識後，李傲然與余德寶則相繼宣布不會競逐九龍西議席。在陣營中較年輕、屬本土派的半島連線召集人馮達俊，認同現時方案未必為最佳做法，卻是民主陣營的最大公約數。但馮亦坦言，路線上的分歧仍未在協調會議內化解，期望負責初選的機構若舉行選舉論壇，各參與者都能就此辯論。

九龍西初選機制漸見雛形 「初選加棄選」雙軌並行

馮達俊團隊參與過兩次選前協調會議，馮坦言他覺得第一次會議「十分無聊」，各個出席者的發言僅流於立場表述，並沒有討論過各個方案的利弊；但在第二次會議時，卻大家都同意以「先初選，後棄選」的雙軌並行方式進行協調，並開始討論機制細節，彷彿「早已經討論完一樣」。

民主陣營將首先在九龍西選區舉行內部初選，並按照各候選人所得票數，列出各人的票數排名，並讓排名前四名的候選人報名競逐立法會選舉；由於民主陣營在九龍西選區劍指4

席，如有除前四名以外的候選人報名競逐議席，屆時則會委託組織進行滾動民調，讓民主陣營候選人參考，繼而選擇是否退選。

在九龍西的初選機制中，初選並不具約束力，縱使初選結果敗予前四名候選人，仍可以報名參選九龍西選舉。馮達俊認為方案存在缺陷，如在最後關頭才棄選會流失選票，「按照法例，作為參選人是不能公開呼籲支持者投票予其他候選人；而宣布暫停選舉工程，大家都明白，這樣是無法將該候選人的選票，完全流到民主陣營的其他候選人身上。」不過，在九龍西的協調會議內，大

多數與會者都同意這個方案，馮坦言「無辦法」。

本土派競爭激烈 馮：九龍西有利新人

有意參選九龍西選區的人，除了早前已經宣布不競逐議席的李傲然及余德寶，單是有參與協調會議的名單已經多達13隊。當中不乏本土派，除了馮達俊外，亦有前大專學界國際事務代表團發言人張崑陽、學聯抗爭者支援基金主席劉澤鋒等。面對傳統泛民主派在地區深耕細作多年，缺乏地區樁腳下，本土派人士面對初選似乎處於劣勢，且競爭激烈，予人僧多粥少的印象。

九龍西 馮達俊

不過，馮達俊仍對本土派選情感到樂觀，「在九龍西，新人有機會不出為奇。在四年前，（劉）小麗在九龍西只是一個新人，但最終成為民主陣營票后；禎爺（游蕙禎）亦僅取九龍西尾席當選議員。」馮分析，九龍西選區中有意參選的本土派人士當中，張崑陽為較突出的一位，而馮相信張崑陽以外，九龍西初選中，本土派仍有能力另組一隊名單、合共兩張名單參與。

馮透露，各個本土派候選人之間，假若行動宗旨相當一致，均有合作「一齊行」的空間，他不排除會主動聯絡候選人合組名單，參與民主陣營初選。

抗爭路線未達共識 盼初選論壇「見真章」

而第二次協調會議中，曾討論過民主陣營議席過半後，應否動員否決所有政府

議案，但最終仍未達成共識，「如果有初選論壇的話，屆時便將這個議題拿出來，向選民交代。」而馮達俊則認為，若民主陣營能取得過半議席，並願意否決所有政府議案，是一個最理想的情況，「不過這樣的話選哪一個候選人進去都沒有所謂，因為都只是橡皮圖章，負責否決。」

不過，「35+」最終能否如願達成，仍屬未知之數，馮認為若「35+」失敗則正是體現初選作用的時候，「沒有『35+』、沒有否決權的時候，選民未必是一些行禮如儀的所謂議會抗爭……選民可能期望更多，例如肢體衝突。所以初選的重要性在於，沒有『35+』的時候，參與初選的候選人會怎樣做呢？……雖然這句說話頗難聽，但很多網民都有提到，『如果毓民還在議會入面，現在起碼有些看頭。』」馮認為，參與初選的候選人應該向選民表達，

自己在進入議會後，面對「35+」成功及失敗兩種情況，會如何在議會內繼續抗爭。馮笑言，「我入到去一定會跟他們打過。」

癱瘓議會勢在必行 民主陣營宜反思配票策略 ——五月上旬專訪民協副主席何啟明



基於尊重各人參與選舉的權利，在九龍西選區的選前協調會議中，民主陣營決定以「先初選，後棄選」的手法進行協調。雖各黨派之間對應否癱瘓立法會未有共識，但紮根九龍西的民協副主席何啟明則直言，應否決所有政府提出的議案，並以此與政府談判，回應民間的五大訴求。

溫和泛民倡否決政府議案 何：全民退保都會否決

民協的抗爭路線，素來較本土派溫和，但何啟明亦直言，民主陣營應該以否決所有政府議案作為手段，迫使政府屈服，並回應民間五大訴求，「在極權之下，豈會有好的議案？就算政府在民主派『35+』後，打算推出全民退保，希望『博』我們否決，以製造矛盾……就算我否決了它，當政府真的回應了訴求後，我仍然會重新要求政府做這些政策（全民退保）。」何又指，自己不喜歡「攞炒」這個字，他認為縱使民主陣營在議會內過半，並否決所有議案，只是換取與政府談判的空間和籌碼，「其實只不過

是運用民主派的權利，去迫使政府回應訴求。過去民主派是少數派，政府從來都不會理會我們，數夠票就通過（議案）；但如果你是多數派時，所有政策都要先過問民主派。」

棄選機制導致選票流失 研配票機制止蝕

雖然目前九龍西的選前協調方案中，初選機制不具約束力，僅讓各民主陣營候選人作參考，最終即使未能在初選中奪首四名，仍可繼續競逐九龍西議席。何啟明坦言，方案或令選票流失，但更重要的是能讓各個候選人的參選權利得到保障，故此是較合適的做法。為

避免流失太多選票，何啟明建議民主陣營應該向建制派學習，以較精密的配票方式，呼籲選民投票予特定候選人，「好似他們這樣，A區域投A候選人，B區域投B候選人……民主派可不可以仿效一下這個方法？縱使最後協調得到4隊名單，選票都要分配得好。」

九龍西 何啟明

被問到會否有人不參與民主陣營的初選，但出戰九龍西選區與民主派競爭「剝票」時，何啟明坦言每一次選舉均會有這個情況，但他希望選民深思，在民主陣營初選討論得如此熱烈之際，仍有人不作理會，是否別有用心，「不參與初選，是否為了自己可以出選？但民主陣營講明希望爭取『35+』，你說自己是民主派，但又不參與初選，即是『搞亂檔攤』；那『搞亂檔攤』還是否民主派？」何啟明強調，放眼國際，縱使在美國總統選舉，黨內都必先經過初選協調，方能選出一位最有利的候選人；在香港的民主陣營同樣需要。

何啟明仍然對民主陣營的選情樂觀，他相信民主陣營有能力從兩次九龍西補選失利中扳回一城，「2018年（九龍西選區）補選，民主派只有約10萬人投票；但2019年區議會選舉，差不多21萬九龍西選民支持民主

派——幾乎多了一倍，這些票從哪裡來？」何指，過去選舉氣氛並不熱烈，選民認為縱使投票予民主派亦會帶來改變；但反修例事件爆發後，選民重新希望以選票發聲，才促使民主陣營在2019年區議會選舉中大捷。何認為民主陣營有能力，繼續爭取支持者踴躍投票。

昔日選舉屢戰屢敗 民主派盼藉運動進攻立會

民主陣營「35+」方案出台後，旋即惹來部分網民抨擊此舉是「人血饅頭」、欺騙選民、白費街頭抗爭的努力。何啟明反駁，過去民主陣營的贏面不如現在強，現在進攻立法會爭取過半數議席，在社會氣氛幫助下，有其合理之處。不過何亦坦然承認，民主陣營在過去組織選舉方面，的確令人失望，「過去民主派在功能界別方面是較弱……像現在這樣，登記公會、登記飲食牌，

這些事情早就應該做。」

記者訪問何啟明時，余德寶及李傲然已經分別宣布不競逐九龍西議席，以換取民主陣營中團結，並在選舉中贏得「35+」。何尊重他們的決定，並指二人退選對不論傳統泛民主派抑或本土派均為好事，「選前協調的目的都是為了選出最佳的隊伍參選立法會，所以縱使有人退出，只會使民主派更有效地達到『35+』。」

何續指，李傲然的退選有助本土派在初選內脫穎而出，「本土派在九龍西選區本來已經有很多隊名單……有人退選對他們的陣營而言，起碼可以集中得到票源。」

結語



7月1日，「反送中運動」示威者闖進立法會大樓，並大肆破壞，事件轟動全城。

「35+」的議會想像，因「反送中運動」示威浪潮而生，而回應示威者提出的五大訴求——撤回《逃犯條例》修訂、撤回暴動定性、釋放被捕人士、追究警方濫暴及全面落實雙普選——亦是民主陣營在是次選舉的共同綱領。

而訪問中揭示的問題中，本土派與傳統泛民主派的路線分歧，最影響陣營中的內部團結。不過，本土派雖對傳統泛民主派不滿，但仍然願意溝通協調，顯示此矛盾絕非不能調和。

然而，受訪者普遍對九龍西選區選情悲觀，認為源於建制派的配票能力遠勝於民主陣營，在票數上沒有絕對優勢下，有機會於比例代表制下無法奪得目標的4個議席，令「35+」受拖累。可見，民主陣營應就建制派的配票戰術想出對策，否則寸步難行。

在動盪的香港中，以選票方式企圖進攻立法會，似乎是最溫文爾雅的抗爭之路。在看似以卵擊石的情況下，群眾力量曾數次為政權帶來震撼，然而執政者對此不為所動，讓香港繼續陷於暴力與悲劇的永劫輪迴。期望香港的從政者，不論各界，都能站在港人的一方，為社會謀福祉，及帶領香港人逃離政爭漩渦。

最後，香港受示威浪潮及疫症連番衝擊下，本專題的顧問老師李文先生仍能保持專業，在維持浸大新聞系教育質素的同時，繼續協助及鼓勵我完成專題。故此，我希望鳴謝李文先生對本專題的支持。



